

質 問 事 項

該当の□にチェックをお入れください。

該当しない場合、ご意見がある場合は欄にお書きください。

【1】3市共同資源物処理施設建設は平成22年3月に市議会で「白紙を含めた抜本の見直し決議」が出され、又、6月23日庁議に於いて当市内の想定地<現東大和暫定リサイクル施設用地への施設建設の受け入れは不可能>とした東大和市としての結論をどう思いますか。

A. 正しい B. 間違っている C. その他

※<C>の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください。

結論の出し方として、3市共同で決定・発表するような連携をもっと模索すべき
あたは感じます。

【1-1】【1】にて<A>と回答された方はその理由についてお答えください。

複数回答可

A. 市民の健康への懸念 B. 地域環境への懸念 C. 市の財政難

D. 地域住民の意見を尊重 E. 建設用地が狭小

F. 3市共同資源化推進について（報告）平成22年4月の内容を見て
計画は困難だと判断した

G. その他

※<G>の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください。

工業地帯へのマンション立地などの都市計画上の脅威に対し市は有効な策を講じていません。それ
南からこの問題への対応に備えや認識が甘く、結果、市民の市に大不信心を招いてしまいました。
行政の基盤は住民との信頼関係を基として、それを損なう場合は、受け入れ不可能とした判断
自体は正しいと思います。しかしながら、コスト代償は市政にとり、将来にわたり大不信心を招いて
ますが、もっと早く不信を招かない努力を怠らなければ、技術上の代替措置は存在はして、結論は違
わらない。

【1-2】【1】にて<C>の方はその理由をご記入ください。 とも考えおける。

【2】今後についても、平成22年6月の庁議の結論を尊重し、3市共同資源物処理施設の当市想定地での受け入れは不可能であるとの考えを維持されますか。お考えをお聞かせください。

- A. 今後も想定地への建設は反対である
- B. 今後の状況により建設に賛成する

B.今後の状況により建設に賛成するとお答えの方の理由をお聞かせください。
複数回答可

- 1. 今後は3市間の話し合いによっては、建設もあり得る
- 2. 今後、東大和市の財政が良くなった場合は建設もあり得る
- 3. その他

※<3.>と回答の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください。

現計画は詳報が多く無理だと感じています。 ^{社会} 3市で資源物を共同処理しようという考え自体は、^{社会} 現下の情勢を踏まえるべきではないかと、また、品物によっては、技術的にも環境的にも問題なく処理できるものもあります。

【3】3市共同資源物処理施設建設を不可能とする3市間での話し合いに他の2市に提示できる施策がありましたらご記入ください。

現状では妙案はありません。小平市・武蔵村山市・衛生組合のそれぞれの処理計画・施設更新に配慮したスケジュール、財政・敷地面積、交通などを含めた周辺環境が許容する範囲での、着実な画橋の再構築をお願いしているしかないと考えています。理想形としては、コミュニティーに拠出した精度の高い集団回収を市会域に広げ、中間処理自体の機能をゼロに近づけていくのを目指すはあり、果敢とした取り組みが望めます。

【4】他市の市長が協議拒否をしている中、東大和市は3市共同資源物施設建設計画の撤回に向けて、どのように円満解決すべきなのかお考えをお聞かせください。

他市については東大和市が一時的に方向性を変えたせいか見えないと考えています。 ~~東大和~~ 近隣住民の市の説明が不十分であったと同様、小平市・武蔵村山市・組合に対する東大和市の説明も不十分でした。その点は素直に謝罪し、そのうえで東大和市の事情を、各市の市民議会・市長に理解に頂く努力をし、今後の在り方の議論を真摯に、出来る限り早急に、行う必要があります。

【5】今後、小平・村山・大和衛生組合との関係をどのように円滑に保っていくのか具体的な施策をお聞かせください。

市の廃棄物行政の方向性を定めること、組合とのわかりやすい協議・情報提供を行うこと、組合の負う日常的な周知の説明・住民の不安を未然に防ぐ努力・廃棄物行政の難点を ^{社会} 理解頂く努力等を当事者の一側面として分担し貢献すること、などが関係円滑化に必要となります。まずは市長直轄のポロジチキームなど、責任ある議論を可能とさせていただきます。衛生組合及び小平市は、焼却施設近隣住民の交通量増加などの環境悪化への不始の配慮も、事業の説明責任を果敢とシラホ下す。煙突も含む施設物質は限りなく無害化エホ下す。東大和も今後より一層、当事者としての責務を自覚し、ソフト面も含めた努力をする必要があります。

【6】東大和市では容器包装プラスチックごみの処理（ペットボトルを除く）を民間委託しています。今後も民間委託を継続することについてどのようにお考えですか。

- A. 賛成 B. 反対 C. その他

※<C.>と回答の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください。

永続性・コスト・環境負荷も考慮すると、将来は焼却処理に戻すと一考の余地はまるごみはなにかとも考えます。

【7】東大和市では容器包装プラスチックごみを除く、缶・ビン・ペットボトル等を現・東大和暫定リサイクル施設で行っていますが、その施設は作業による騒音の問題をかかえています。今後、どのような運用が市民や環境にとって有効と思いますか。お考えをお聞かせください。

- A. 近隣住民からの苦情等は考慮せず、現状のままで運用を行う
B. 近隣住民からの苦情等を考慮し、対策を実施して運用を行う
C. 他の地域にリサイクル場を移す
D. その他

※<D>と回答の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください。

【8】将来、人口の減少化も進み、ごみの排出量も減って行くと推測されます。計画されています構成3市による資源物処理施設は多額な建設費用に加え高額な維持管理費も税金で賄うこととなります。将来の財政圧迫要因となる可能性のある資源物処理施設（箱物）が必要とお考えですか。

- A. 必要 B. 不必要

【9】今後の東大和市のゴミ処理全般について施策がございましたらご回答ください。

複数回答可

- A. ゴミ減量化のためゴミ袋の有料化を導入したい
B. 上物は作らずアウトソーシングを活用していく
C. その他

※<C.>と回答の方、及び書き添えたいことがある方はご記入ください

傾向がやや粗いので、お答えはざらにのびますが、[8]も含めて、単純化は生じない、と御理解下さい。
 現状のリサイクル施設計画は画本世と考えています。しかし、私自身は東大和市の人口減少を避けたいと考えており、
 この前提では、多少のライフスタイルが変わらない限り、ゴミ減量の多くは、「可燃物の資源化」に負うこと
 になります。従って、全ての資源物処理施設が不要という事はありませぬ。民間がやらない事は徹底
 してはうこともあります。そして、施設が必要になった場合、市共同の方がコストが割安になることも多い。
 とはもちろんです。思考を停止されることは、時代状況を常に鑑み、バランスのとれた施設決定を行うことが必要と考へて可

【10】最後に南街・立野・桜が丘地区を今後どのような地域として発展させていきたいか、お考えがあればご記入ください。

南街・立野・桜が丘は、エリア毎に施設が必要と判明が、具体的に語ることは「-駅前-集合住宅」
 「高ハエ」の混在傾向が強い地域です。環境・住の豊かさを増すのが目指す方向ですが、一方で大規模な工場・
 交通利便性が失われることも避けたい。従って、緑木・公園の確保と交通容量を重視した街路づくりなど
 良好な景観形成と安全な街づくりを大事にしたい。住民同士が互いの領域を尊重し合う中長期の合意形成
 をするサポートも、様々な機能のバランスがとれた都市型街区として発展する方向にしたいと考へます。

この有料化は
 今更かはわかりませ
 ぬ、時代の趨勢とい
 かもを得ないと
 考へています。

遅くお返事。スミマセン。

[8]・[9]・[10]については余りに解答欄が狭く
 語りたことは山ほどありますが、書き下ろせぬ。
 呼び頂ければ詳細にお話しします。と！

氏名 小林 知久